

**MONTEROSA 2000 S.p.A.**  
**Frazione Bonda, 19**  
**13021 Alagna Valsesia (VC)**

**Oggetto: Appalto per l'intervento denominato "Manutenzione straordinaria piste Mullero, Mullero 2 e raccordo - Realizzazione impianto di innevamento programmato" - LOTTO 1 - CIG 7783192D36 - CUP F39G18000170002.**

\*\*\*\*\*

**Verbale seduta pubblica n. 3 in data 12.04.2019**

L'anno 2019, il giorno 12 del mese di aprile, alle ore 14.30, presso la sede della Società Monterosa 2000 S.p.A. in Alagna Valsesia (VC), Frazione Bonda n. 19, si svolge la seduta pubblica dedicata all'apertura delle buste n. 3 "OFFERTA ECONOMICA – Gara CIG 7783192D36" presentate dai concorrenti ammessi, vale a dire dai tre Raggruppamenti temporanei di imprese così composti:

- 1 – ATI Bertini S.r.l. (mandataria) e Bertini Aosta S.r.l. (mandante);
- 2 – ATI Defabiani S.r.l. (mandataria) e Paoletto F.lli S.r.l. (mandante);
- 3 – ATI Costruzioni Stradali B.G.F. S.r.l. (mandataria) e IVIES S.p.a. (mandante) e S.E.V.I.S. S.r.l. Società Escavazione Vendita Inerti Selezionati (mandante).

Sono presenti, oltre al RUP Andrea Colla, i componenti della Commissione giudicatrice e pertanto:

- Ing. Franco Torretta, direttore tecnico di Monterosa S.p.A., in qualità di Presidente;
- Ing. Riccardo Peco, Responsabile IV Ripartizione del Comune di Varallo, in qualità di Componente;
- P.A. Marco Godio, Responsabile del Servizio Territorio dell'Unione Montana dei Comuni della Valsesia, in qualità di Componente (con funzioni di Segretario verbalizzante).

Sono altresì presenti:

- il Sig. Nicolò Bertini, identificato mediante documento d'identità, in rappresentanza dell'Impresa Bertini Aosta S.r.l., legale rappresentante;
- il Sig. Marco Carlucci, identificato mediante documento d'identità, in rappresentanza dell'Impresa Defabiani S.r.l., munito di delega;
- il Sig. Giuseppe Vercelli, identificato mediante documento d'identità, in rappresentanza dell'Impresa B.G.F. S.r.l., munito di delega;

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice, Ing. Franco Torretta, illustra ai presenti gli esiti della valutazione delle offerte tecniche, per ogni singolo criterio e nel loro complesso.



1



Successivamente, acquisito dal RUP il plico contenente le offerte economiche, confezionato in occasione della prima seduta pubblica del 18.03.19, si accerta che lo stesso risulta intatto e sigillato.

Si procede dunque all'apertura delle buste n.3, rilevando che tutte le offerte sono state presentate avvalendosi del modulo posto a disposizione dalla Stazione appaltante ("Modello E") e che lo stesso è stato compilato secondo le indicazioni del disciplinare di gara. In particolare i moduli risultano sottoscritti su ogni pagina da parte di tutte le imprese componenti i Raggruppamenti d'impresa partecipanti. Essi, inoltre, recano l'indicazione:

- del ribasso percentuale praticato sul prezzo a corpo;
- delle tempistiche di esecuzione;
- dei costi della manodopera;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro non soggetti a ribasso.

Sulla base delle offerte, di cui il Presidente della Commissione ha dato pubblica lettura, vengono attribuiti i seguenti punteggi:

*Fattore tempi esecutivi*

N	Impresa	Giorni esecuzione contratto	Punteggio
1	ATI Bertini	60 gg	10
2	ATI Defabiani	60 gg	10
3	ATI B.G.F.	60 gg	10

Per quanto concerne l'offerta economica, l'assegnazione del punteggio dovrà avvenire secondo la formula prevista a pag.6 del disciplinare di gara e pertanto:

$$V(a)_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$V(a)_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1-X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove

$V(a)_i$  = coefficiente attribuito al Concorrente i-esimo

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso percentuale offerto) del Concorrente i-esimo

$A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,9$

$A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Ne derivano i seguenti punteggi.

*Offerta economica*

N	Impresa	Ribasso offerto	Punteggio
1	ATI Bertini	31,00%	30,00
2	ATI Defabiani	19,30%	20,75
3	ATI B.G.F.	25,03%	26,91

Il risultato finale, dato dalla somma dei vari punteggi, è dunque il seguente:

N	Impresa	Offerta tecnica	Offerta tempo	Offerta economica	Punteggio Totale
1	ATI Bertini	60,00	10,00	30,00	100,00
2	ATI Defabiani	50,53	10,00	20,75	81,28
3	ATI B.G.F.	57,60	10,00	26,91	94,51

All'esito della valutazione l'offerta migliore è quella dell'ATI Bertini.

La Commissione procede quindi alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione di congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art.97 co.3 D.Lgs 50/2016, ricordando che, come espressamente previsto nel disciplinare di gara, a tal fine si farà riferimento ai punteggi effettivi conseguiti da ciascuna offerta e non quello risultante dalla prevista riparametrazione.

Soglia prezzo:  $30/5*4 = 24 < \dots\dots$

Soglia altri criteri di valutazione:  $70/5*4 = 56 < \dots\dots$

La migliore offerta dell'ATI Bertini e altresì la seconda migliore offerta dell'ATI BGF risultano sospette di anomalia; si demanda alla Stazione appaltante la successiva fase di richiesta giustificativi e verifica della congruità, i cui esiti saranno comunicati nell'ambito di una successiva seduta pubblica.

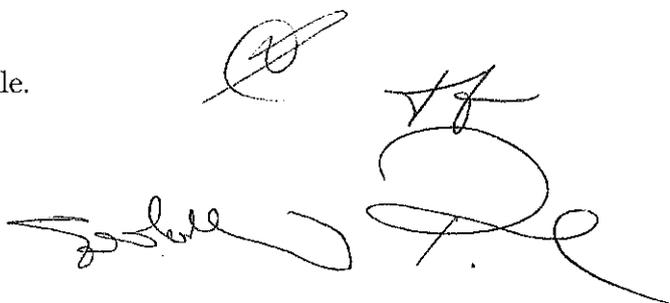
Alle ore 15:00 la seduta viene chiusa.

Il RUP è nominato custode degli atti di gara.

Di quanto sopra è redatto e sottoscritto il presente verbale.

Alagna Valsesia, 12 aprile 2019.

I componenti della Commissione:

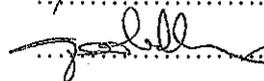


Ing. Franco Torretta



Ing. Riccardo Peco

P.A. Marco Godio

 (Segretario verbalizzante)

Il Responsabile unico del Procedimento

Andrea Colla

